

UCHWAŁA Nr 281 / 5597 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 listopada 2016 r. przez Gminę Strzyżów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój e-usług dla mieszkańców Gminy Strzyżów szansą rozwoju*”, nr RPPK.02.01.00-18-0063/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług w konkursie nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

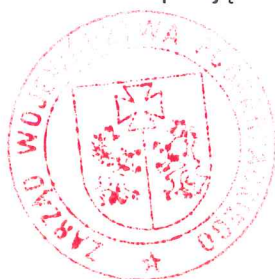
nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 listopada 2016 r. przez Gminę Strzyżów od negatywnej oceny formalnej projektu pn. „Rozwój e-usług dla mieszkańców Gminy Strzyżów szansą rozwoju”, nr RPPK.02.01.00-18-0063/16, złożonego do dofinansowania przez Gminę Strzyżów w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACIE 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3678/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lipca 2016 r. Gmina Strzyżów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój e-usług dla mieszkańców Gminy Strzyżów szansą rozwoju”, wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0063/16.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 Kwalifikowalność zakresu rzeczowego, w związku z niedopuszczalną zmianą zakresu rzeczowego projektu (o czym szczegółowo w dalszej części uzasadnienia). O negatywnej ocenie

formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 26 października 2016 r., znak: PI-III.432.12.27.2016.AS.

W dniu 04.11.2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku o dofinansowanie projektu, w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Pismem znak PI-III.432.12.27.2016.AS z dnia 04.10.2016 r., IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy, uzupełnień, wyjaśnień złożonego wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące zakresu rzeczowego projektu w tym, m.in.:

- 1. Uwaga nr 9 do wniosku o dofinansowanie: Należy zweryfikować kwoty w ramach poszczególnych kategorii wydatków („Dostawy”, „Wartości niematerialne i prawne”, „Usługi”) oraz dokonać stosownych korekt celem zachowania spójności pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, studium wykonalności oraz załącznikami nr 9 i 20 do wniosku o dofinansowanie.*
- 2. Uwaga nr 12 do Koncepcji technicznej projektu: W Tabeli 7 opisano moduły niezbędne do realizacji poszczególnych usług. Z analizy zapisów Koncepcji wynika, że część z przedstawionych modułów nie jest w posiadaniu Wnioskodawcy, ani nie jest planowane ich pozyskanie w ramach projektu, bądź we wcześniejszych rozdziałach opisano te moduły pod innymi nazwami. Należy dokonać uspoźnienia nazw modułów lub doprecyzować informacje skąd Wnioskodawca zamierza pozyskać licencje na te moduły, które będą niezbędne do świadczenia e-usług, a których Wnioskodawca nie posiada, ani nie zamierza pozyskać w ramach projektu.*
- 3. Uwaga nr 9 do Załącznika nr 9 Specyfikacja dostaw/usług: Zbyt ogólne opisy parametrów technicznych, w szczególności dla pozycji dot. wartości niematerialnych i prawnych. Należy uszczegółowić parametry techniczne w specyfikacji dostaw (w szczególności dla pozycji dot. wartości niematerialnych i prawnych, uwzględniając wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne dla oprogramowania) mając na względzie, że załącznik ten stanowić będzie podstawę do rozliczania faktur w zakresie dostaw na etapie realizacji projektu.*

W odpowiedzi na powyższe uwagi Wnioskodawca w dniu 14.10.2016 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami wskazując w piśmie przewodnim do przedmiotowych poprawek, uzupełnień, wyjaśnień, iż:

Ad 1

Wnioskodawca „skorygował zapisy i wartości, zapewniając spójność z załącznikiem nr 9”,

Ad 2

Skorygowano i uzupełniono zapisy zgodnie z uwagą, Uwspólniano nazwy modułów. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał modułów, których nie posiada i których nie zamierza pozyskać w projekcie.

Ad 3

Uzupełniono zapisy zgodnie z uwagą.

Jak wynika z analizy wniosku pierwotnego oraz wniosku uzupełnionego w dniu 14.10.2016 r. Wnioskodawca na etapie jego poprawy dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu, poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 9 do wniosku o dofinansowanie Specyfikacja Dostaw, w ramach planowanego do zakupu oprogramowania dziedzinowego, dwóch pozycji: dostawa oprogramowania System do Ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu oraz dostawa oprogramowania System do Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego. W pierwotnej wersji zakresu rzeczowego nie planowano zakupu ww. Systemów. W Aneksie nr 1 Koncepcji technicznej projektu Wnioskodawca w Tabeli 20 Lista modułów systemów dziedzinowych zakupionych w projekcie wskazuje na zakup 10 licencji co potwierdza dokonanie przez Wnioskodawcę zmiany zakresu rzeczowego projektu w obszarze oprogramowania dziedzinowego poprzez dodanie dwóch nowych systemów: dostawa oprogramowania System do Ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu oraz dostawa oprogramowania System do Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego.

Wnioskodawca w złożonym proteście w odniesieniu do uwagi dotyczącej konieczności doprecyzowania źródła pozyskania licencji na moduły-systemy, które nie są w posiadaniu Wnioskodawcy, ani nie są planowane do zakupu w ramach projektu (brak ich wyszczególnienia m.in. w załączniku nr 9) stwierdził: „Moduły te (przyp. System do Ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu oraz dostawa oprogramowania System do Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego) wchodziły w skład Oprogramowania dziedzinowego i od początku były planowane do zakupu w ramach projektu. Natomiast w odpowiedzi na zgłoszoną uwagę, Wnioskodawca dokonał jedynie doprecyzowania opisu tych modułów (...), które w pierwotnej wersji były zawarte w modułach: System FK (finansowo-księgowy), System obsługi podatków oraz w systemie powiadamiania”. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że nie została zmieniona kwota łączna wydatków na oprogramowanie dziedzinowe, co w opinii Wnioskodawcy oznacza, że nie dokonano niedozwolonej

zmiany zakresu rzeczowego. Z przeprowadzonej analizy zapisów pierwotnie złożonych dokumentów nie wynika, aby powyższe systemy stanowiły część Systemu FK (finansowo-księgowy), Systemu obsługi podatków czy systemu powiadamiania. Z uwagi na brak w pierwotnej dokumentacji szczegółowego opisu poszczególnych systemów planowanych do zakupu w ramach projektu (pozycja 25 Oprogramowanie dziedzinowe w zał. Nr 9 Specyfikacja dostaw), brak jest możliwości potwierdzenia, że wprowadzone 2 nowe systemy (Ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu oraz Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego) stanowią element któregośkolwiek z wymienionych w tej pozycji systemów.

W związku z powyższym dokonano szczegółowej analizy zapisów Koncepcji technicznej projektu w kontekście systemów planowanych do wykorzystania dla usługi nr 15 i 29:

- W odniesieniu do usługi nr 15 e-Mienie Komunalne w rozdziale 2.1.2 Koncepcji technicznej projektu jako podsystem oprogramowania dziedzinowego wskazano „Planowanie przestrzenne”, natomiast w kolumnie „Moduły niezbędne do realizacji usług” wskazano „Systemy dziedzinowe/mienie” (tabela nr 7 Zestawienie e-usług). Ponadto w opisie ww. e-usługi znalazł się zapis: „Oferowana e-usługa współpracować będzie z systemem dziedzinowym ewidencji mienia komunalnego oraz portalem mapowym gminy”.

Powyższe zapisy, jak również dołączona pierwotna wersja specyfikacji dostaw (zał. nr 9 do wniosku) nie dają podstaw wnioskowania, że ww. usługa korzystać będzie z Systemu FK, lub Systemu obsługi podatków czy systemu powiadamiania (brak odwołania do tych systemów).

Wnioskodawca wprowadził w tabeli 10 Zestawienie e-usług zmiany zarówno w odniesieniu do podsystemu oprogramowania dziedzinowego (zmiana z „Planowanie przestrzenne”, „Systemy do ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu”) jak również w odniesieniu do modułów niezbędnych do realizacji usługi (zmiana z „Systemy dziedzinowe/mienie” na „System ewidencji środków trwałych w użytkowaniu, System FK”).

Ponadto w opisie ww. e-usługi przedstawionym w Aneksie nr 1 do Koncepcji w dalszym ciągu jest wymieniony System mienia komunalnego/rejestr działek, jako system wykorzystywany do świadczenia usługi (niespójność z tabelą nr 10).

- W odniesieniu do usługi nr 29 Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego w rozdziale 2.1.2 Koncepcji technicznej projektu jako podsystem oprogramowania dziedzinowego pierwotnie wskazano „Paliwa”, natomiast w kolumnie „Moduły niezbędne do realizacji usługi” wskazano „Elektroniczne Biuro Obsługi Interesanta, ePUAP, Paliwa, Elektroniczny Obieg Dokumentów, ePłatności” (tabela nr 7 Zestawienie e-usług). Ponadto z przedstawionego opisu ww. e-usług nie wynika, jakie systemy/rejestry są niezbędne do świadczenia ww. usług.

Powyższe zapisy, jak również dołączona pierwotna wersja specyfikacji dostaw (zał. Nr 9 do wniosku) nie dają podstaw do wnioskowania, że ww. usługa korzystać będzie z Systemu obsługa podatków lub Systemu FK czy systemu powiadamiania (brak odwołania do tych systemów).

Wnioskodawca wprowadził zmiany w tabeli 10 Zestawienie e-usług zarówno w odniesieniu do podsystemu oprogramowania dziedzinowego (zmiana z „Paliwa” na „Paliwa, akcyza”), jak również w odniesieniu do modułów niezbędnych do realizacji usługi (zmian z „Elektroniczne Biuro Obsługi Interesanta, ePUAP, Paliwa, Elektroniczny Obieg Dokumentów, ePłatności” na „PROTON (EOD), System Obsługi Podatków, obsługi e-płatności, System Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego”).

Ponadto w opisie ww. e-usługi przedstawionym w Aneksie nr 1 do koncepcji w dalszym ciągu brak informacji nt. systemów/rejestrów niezbędnych do świadczenia ww. usługi.

W związku z powyższym brak jest w pierwotnej dokumentacji jasnych przesłanek potwierdzających stwierdzenie Wnioskodawcy, że 2 nowe systemy wprowadzone na etapie poprawy formalnej wniosku stanowiły integralną część Systemu FK, Systemu obsługi podatków i systemu powiadamiania.

Wnioskodawca w przedstawionym proteście utożsamia wymienione w pozycji 25 Specyfikacji dostaw systemy, jako funkcjonalności systemu dziedzinowego, podczas gdy każdy z wymienionych systemów stanowi odrębną wartość niematerialną i prawną objętą oddzielną licencją. W pierwotnej wersji planowany był zakup 8 licencji (typu OPEN) na systemy dziedzinowe, natomiast w wyniku wprowadzonych zmian liczba licencji zwiększyła się do 10. W Koncepcji technicznej projektu w Tabeli nr 13 Lista modułów systemów dziedzinowych zakupionych w projekcie Wnioskodawca wskazał 8 licencji, nie wykazując w przedmiotowej tabeli dostawy oprogramowania System do Ewidencji środków trwałych i przedmiotów w użytkowaniu oraz dostawy oprogramowania System do Ewidencji zwrotów podatku akcyzowego. Uznać zatem należy, iż w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie planował zakupu ww. Systemów wskazując na zakup 8 modułów systemów dziedzinowych – 8 licencji. Ponadto jak wskazano w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku: *„Wydatki te zostały ujęte jako koszty kwalifikowalne, a w związku z brakiem możliwości zmiany wartości ogólnej projektu, dokonano dodatkowo zmniejszenia wartości planowanych do pozyskania wartości niematerialnych i prawnych (w pozycjach zakup systemu FK oraz systemu powiadamiania) oraz sprzętu (w pozycji dotyczącej zakupu kamer w ramach modułu e-rada) w stosunku do wersji pierwotnej”*.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż: *„Przedstawione poprawki w żadnym przypadku nie posiadają cech, które pozwalają na stwierdzenie, że zmieniają one zakres rzeczowy projektu, a jedynie w sposób rzetelny, wyczerpujący i całościowy odnoszą się bezpośrednio do otrzymanych uwag”*. *„Wnioskodawca starał się zapewnić również, aby składane wyjaśnienia, uzupełnienia był spójne we wszystkich*

punktach wniosku oraz stosownych załącznikach, zgodnie z wymogiem „Przedstawione informacje należy ujednolicić z wszystkimi informacjami (...), zawartymi we wniosku i jego załącznikach podlegających ocenie”.

Zgodnie § 14 ust. 3 pkt. 6 Regulaminu konkursu na etapie oceny formalnej wnioszek może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. W niniejszej sprawie do takiego wezwania doszło. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 5 Regulaminu konkursu podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług, koncepcja techniczna projektu – będące przedmiotem oceny oraz § 14 ust. 3, pkt. 7 Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę następujących zmian:

- a) dodawanie, usuwanie, zmiana partnera / partnerów.
- b) dodawanie wydatku kwalifikowalnego.
- c) poziomu dofinansowania, zwiększanie wydatków kwalifikowalnych. Powyższe zmiany mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK.
- d) zakresu rzeczowego.
- e) dołączanie dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której ich dołączenie dokonywane jest w związku z wezwaniem IOK).

Kolejną kwestią wymagającą podkreślenia, jest zmiana wartości w pozycji 32 Moduł e-rada (zał. nr 9) – kamery. Zgodnie z informacją zawartą w proteście Wnioskodawca twierdzi, że *„zmiany wynikały z oczywistej omyłki pisarskiej w pozycji kamera, nie uwzględniono liczby kamer szt. 2 oraz pominięto wartości dla pozycji System obsługi sesji rady – system zarządzania sesją”*. Kwestia wskazania wartości łącznej dla systemu zarządzania sesją nie budzi wątpliwości (Wnioskodawca odniósł się od przedstawionej uwagi), natomiast w przypadku kamer dokonano niezasadnej zmiany wartości (obniżenie o 50%) – w wersji pierwotnej planowany był zakup 2 szt. Kamer o łącznej wartości 20 172 zł (tj. 8 200 zł netto za szt.), natomiast w wyniku wprowadzonych zmian planowany jest zakup 2 szt. Kamer o łącznej wartości 10 086 zł (tj. 4 100 zł netto za szt.). Wnioskodawca dopiero w proteście poinformował, że zmiana dot. wartości kamer była wynikiem oczywistej omyłki, gdyż poprzednia wartość polegała na ujęciu jako ceny jednostkowej kwoty, która de facto była ceną łączną netto za 2 szt.

Analizując powyższe zapisy Regulaminu konkursu dla przedmiotowego naboru w kontekście uwag skierowanych do Wnioskodawcy pismem znak PI-III.432.12.27.2016.AS uznać należy, iż w niniejszej sprawie doszło do złamania zasad wynikających z § 14 ust. 3, pkt. 7 Regulaminu konkursu w zakresie wprowadzenia przez Wnioskodawcę w Załączniku nr 9 Specyfikacja dostaw niedopuszczalnych zmian zakresu rzeczowego.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz przeanalizowaniu wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących sprawy, stwierdza się, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego 3 Kwalifikowalność zakresu rzeczowego w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

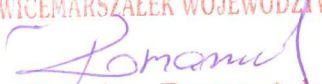
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Strzyżowa, 38-100 Strzyżów, ul. Przecławczyka 5,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk